Péridurale pour le travail : impact et efficacité d'une séance d'information collective

C. Beaucreux, A. Le Gouez, K. Bouattour, F. J. Mercier, M. Soued

Matériels et méthodes

- Etude prospective monocentrique par auto-questionnaires

- 29 questions fermées avec 4 sous parties :
    1. Généralités
    2. Risques
    3. Pose
    4. Efficacité

- Evaluation des connaissances des parturientes à propos de l'analgésie péridurale

Design de l'étude

Design de l'étude

Design de l'étude

Design de l'étude

Matériels et méthodes

Le taux de bonnes réponses a été étudié en fonction :

- du moment où le questionnaire a été rempli
- de l'ATCD de péridurale obstétricale
- de l'âge
- du niveau d'études

Un $p < 0,05$ a été retenu comme significatif

Flow chart

28 inclusions
Q1 : 268 patientes
17 perdus de vue
251 patientes
93 patientes
1 inclusion
Q2 : 279 patientes
182 perdus de vue
Q3 : 98 patientes

Flow chart

28 inclusions
Q1 : 268 patientes
17 perdus de vue
251 patientes
93 patientes
1 inclusion
Q2 : 279 patientes
182 perdus de vue
Q3 : 98 patientes

Résultats

% de bonnes réponses en fonction du questionnaire

* = $p < 0,05$ en comparaison avec Q1

GLOBAL (n=93)				
Antécédents de péridurale				
	Non (n=73)	**Oui (n=20)**		**p**
Q1 (%)	45 [35 - 52]	53 [38 - 66]		0,08
Q2 (%)	76 [69 - 86]	76 [62 - 86]		0,67
Q3 (%)	76 [66 - 83]	72 [65 - 83]		0,41
Age				
	≤ 30 ans (n = 22)	**31 – 35 ans (n = 34)**	**> 35 ans (n = 37)**	**p ***
Q1 (%)	45 [22 – 52]	45 [38 – 54]	45 [35 – 59]	0,53
Q2 (%)	72 [62 – 79]	76 [69 - 89]	79 [69 - 83]	0,15
Q3 (%)	69 [53 – 82]	79 [72 - 86]	72 [66 - 83]	0,01
Etudes				
	< Bac +3 (n = 24)	**Bac +3 et Bac +4 (n = 33)**	**≥ Bac +5 (n = 35)**	**p ***
Q1 (%)	41 [33 - 48]	45 [38 - 55]	45 [36 – 53]	0,46
Q2 (%)	72 [68 - 79]	83 [69 - 86]	76 [64 – 86]	0,30
Q3 (%)	67 [62 - 79]	72 [62 - 83]	79 [71 – 85]	0,04

GLOBAL (n=93)				
Antécédents de péridurale				
	Non (n=73)	**Oui (n=20)**		**p**
Q1 (%)	45 [35 - 52]	53 [38 - 66]		0,08
Q2 (%)	76 [69 - 86]	76 [62 - 86]		0,67
Q3 (%)	76 [66 - 83]	72 [65 - 83]		0,41
Age				
	≤ 30 ans (n = 22)	**31 – 35 ans (n = 34)**	**> 35 ans (n = 37)**	**p ***
Q1 (%)	45 [22 – 52]	45 [38 – 54]	45 [35 – 59]	0,53
Q2 (%)	72 [62 – 79]	76 [69 - 89]	79 [69 - 83]	0,15
Q3 (%)	69 [53 – 82]	79 [72 - 86]	72 [66 - 83]	**0,01**
Etudes				
	< Bac +3 (n = 24)	**Bac +3 et Bac +4 (n = 33)**	**≥ Bac +5 (n = 35)**	**p ***
Q1 (%)	41 [33 - 48]	45 [38 - 55]	45 [36 – 53]	0,46
Q2 (%)	72 [68 - 79]	83 [69 - 86]	76 [64 – 86]	0,30
Q3 (%)	67 [62 - 79]	72 [62 - 83]	79 [71 – 85]	**0,04**

Discussion

- Collectif important permettant un état des lieux des connaissances des parturientes *a priori* (n= 268)

- Pas de résultats comparables dans la littérature (design, et sous-groupes)

- Limites : défaut de puissance pour les analyses en sous-groupes (n= 93)

Conclusion

- Nos résultats confirme l’efficacité d’une séance d’information collective
- La rétention d’information est très bonne à distance
- L’information reste perfectible : information écrite ? vidéos ?

First questionnaire (n= 268)					
	P1 (%)	**P2 (%)**	**P3 (%)**	**P4 (%)**	**p**
Q1	57 [43 – 71]	33 [22 – 56]	50 [25 – 63]	40 [20 – 60]	< 0.001
First and second questionnaires (n= 251)					
	P1 (%)	**P2 (%)**	**P3 (%)**	**P4 (%)**	**p**
Q1	57 [43 – 71]	33 [22 – 56]	50 [25 – 63]	40 [20 – 60]	< 0.001
Q2	71 [57 – 86]	78 [56 – 89]	75 [63 – 88]	80 [60 – 100]	< 0.001
All three questionnaires (n= 93)					
	P1 (%)	**P2 (%)**	**P3 (%)**	**P4 (%)**	**p**
Q1	57 [43 – 57]	33 [22 – 56]	50 [25 – 63]	40 [20 – 60]	< 0.001
Q2	71 [57 – 86]	78 [56 – 89]	88 [63 – 88]	80 [60 – 100]	< 0.001
Q3	71 [71 – 85]	78 [56 – 78]	75 [63 – 88]	80 [60 – 100]	< 0.001

GLOBAL (n=268)			
41 [34-55]			
PREVIOUS LEA			
No (n= 202)		**Yes (n= 57)**	**p**
41 [31-52]		55 [41-65]	< 0.001
AGE			
≤ 30 years (n= 72)	**31 – 35 years (n= 118)**	**> 35 years (n= 76)**	**p***
41 [23-48] [a]	43 [34-59]	45 [34-62]	0.028
EDUCATION			
< A-level +3 (n= 94)	**A-level +3 to A-level +4 (n= 72)**	**≥ A-level +5 (n=92)**	**p***
41 [24-53] [b]	45[38-59]	43 [37-55]	0.012

[a]: p-value < 0.05 vs. [> 35 years] category
[b]: p value < 0.05 vs. two others categories

GLOBAL (n=251)				
	Q1 (%)	**Q2 (%)**		**p**
	41 [35 - 55]	76 [66 - 85]		< 0.001
PREVIOUS LEA				
	No (n = 194)	**Yes (n = 57)**		**p**
Q1 (%)	41 [31 - 52]	55 [41 - 66]		< 0.001
Q2 (%)	76 [66 - 83]	76 [62 - 86]		0.79
AGE				
	≤ 30 years (n = 67)	**31 – 35 years (n = 108)**	**> 35 years (n = 74)**	**P***
Q1 (%)	41 [22 – 48]	45 [35 - 59]	45 [35 - 61]	0.06
Q2 (%)	72 [62 – 79] [a]	76 [66 - 86]	78 [69 - 85]	0.046
EDUCATION				
	< A-level +3 (n = 69)	**A-level +3 to A-level +4 (n = 87)**	**≥ A-level +5 (n = 87)**	**p***
Q1 (%)	38 [24 - 55]	43 [35 - 59]	45 [35 - 55]	0.07
Q2 (%)	69 [55 - 76] [b]	76 [69 - 86]	76 [69 - 85]	< 0.001

[a]: p-value = 0.04 vs. [> 35 years] category
[b]: p-value < 0.01 vs. two others categories